# תקנת "אין מקבלים ממנו"

הגמרא בדף צד ע"ב אומרת:

תנו רבנן: הגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו - אין מקבלין מהן, והמקבל מהן - אין רוח חכמים נוחה הימנו. אמר רבי יוחנן: בימי רבי נשנית משנה זו; דתניא: מעשה באדם אחד שבקש לעשות תשובה, א"ל אשתו: ריקה, אם אתה עושה תשובה, אפילו אבנט אינו שלך! ונמנע ולא עשה תשובה; באותה שעה אמרו: הגזלנין ומלוי רביות שהחזירו - אין מקבלין מהם, והמקבל מהם - אין רוח חכמים נוחה הימנו.

בהמשך, הגמרא מביאה שתי ברייתות שבהן יש מקרים של גזלנים שמחזירים, ושואלת "מחזירין ואין מקבלין מהם?", ועונה שהם מחזירים בשביל לצאת ידי שמיים.

יש לשאול מספר שאלות:

1. מהי מטרת התקנה?
2. מה הגזלן צריך לעשות בשביל לצאת ידי שמיים?
3. מהי המשמעות של "אין רוח חכמים נוחה הימנו"?
4. באיזו דרך הגזלנים יכולים לחזור בתשובה שלמה?
5. באיזה תנאים מתקיימת תקנה זו?

צריך להבין איך שני הכללים מסתדרים – מצד אחד אין לקבל מהגזלנים את הגזלה ומצד שני הם חייבים להחזיר בשביל לצאת ידי שמיים.

אפשר להבין את זה בשתי דרכים:

1. החובה של הגזלן לצאת ידי שמיים היא להביע רצון להחזיר את הכסף, והנגזל מצידו צריך לסרב לקבלו. הגזלן יודע שיש אפשרות שהנגזל יסכים לקבל את הכסף[[1]](#footnote-1), ולכן הוא יוצא ידי שמיים בהבעת הרצון שלו להחזיר.
2. חובת הגזלן לצאת ידי שמיים היא להחזיר את הכסף ממש לנגזל, והנגזל צריך לסרב בהתחלה בשביל לפתוח לגזלן דרך לתשובה, אבל אם הגזלן מתעקש הוא יכול לקבל את הכסף. אם הנגזל מקבל בפעם הראשונה, אין רוח חכמים נוחה הימנו.

נראה שהרמב"ם[[2]](#footnote-2) הבין כמו ההבנה הראשונה:

אם לא היתה הגזלה קיימת ורצה הגזלן לעשות תשובה ובא מאליו והחזיר דמי הגזלה תקנת חכמים היא שאין מקבלין ממנו אלא עוזרין אותו ומוחלין לו כדי לקרב הדרך הישרה על השבים וכל המקבל ממנו דמי הגזלה אין רוח חכמים נוחה ממנו.

לעומת זאת המאירי[[3]](#footnote-3) מבין בדרך השנייה:

חייב להחזיר את דמיה וכן הדין אף מדברי סופרים אלא שכל שאין לו גזלה קיימת ובא הגזלן להחזיר את דמיה שלא מחמת תביעת הנגזל מדת חסידות שלא לקבל מהם אלא יאמר לו שאחר שאינה בעולם אינו רוצה בתשלומיה והרי הוא מוחל כדי להדריך את הרשעים לתשובה ואם קבלו שלא בהפצר אין רוח חכמים נוחה הימנו...

כך נראה גם מדברי התוס'[[4]](#footnote-4), כך הבין גם הריב"ש[[5]](#footnote-5) וכך פוסקים גם הטור[[6]](#footnote-6) והשו"ע[[7]](#footnote-7).

עכשיו ננסה להסביר מה משמעות הביטוי "אין רוח חכמים נוחה הימנו".

רש"י כאן כותב "אין רוח חכמה וחסידות בקרבו", בעוד במסכת בבא מציעא[[8]](#footnote-8) הוא כותב "אין נחת רוח לחכמי ישראל במעשיו של זה, אין דעתם נוחה עליהם, הימנו - על ידו". כמו כן, במסכת קידושין[[9]](#footnote-9) הוא כותב "כלומר אין מחזיקין לו טובה". אצלנו הוא לא מדבר כלל על היחס של חכמי ישראל לגזלן, אלא רק על הגזלן עצמו.

יכול להיות שהוא גורס בגמרא כאן כמו שכתוב בכתב יד מינכן, "אין רוח חכמה נוחה הימנו".

יותר מזה, אפשר לומר שרש"י סובר ש"אין מקבלין מהם" היא מדת חסידות, כמו המאירי וריב"ש. מבחינת החשבון הפרטי של הנגזל הוא אכן חישב נכון, אבל אם הייתה רוח חכמה וחסידות בקרבו, היה מוותר על ההחזר.

הרמב"ם בהלכות תשובה[[10]](#footnote-10) כותב:

אבל עבירות שבין אדם לחבירו, כגון החובל את חבירו או המקלל חבירו או גוזלו וכיוצא בהן, אינו נמחל לו לעולם, עד שיתן לחבירו מה שהוא חייב לו וירצהו.

צריך לשאול, האם הרמב"ם סובר שתקנת חכמים מונעת מהגזלן לחזור בתשובה? הרי כל מהות התקנה היא בשביל לעזור להם לשוב בתשובה.

הרב סבתו[[11]](#footnote-11) אומר שהם אכן לא עשו תשובה על אותו חטא ספציפי, אלא הכוונה היא להוציא את הגזלן ממעגל הפשע. ברגע שמוותרים לו על כל התשלומים, כך מאפשרים לו לפתוח דף חדש ולהפסיק להיות מוגדר כגזלן. אבל אכן, אם לא החזיר את הגזילה ממש, לא חזר בתשובה.

בהמשך הגמרא שלנו, מובא הסיפור הבא:

הניח להם אביהם פרה וטלית וכל דבר המסויים - חייבין להחזיר מפני כבוד אביהם... ומפני כבוד אביהם חייבין להחזיר? אקרי כאן בונשיא בעמך לא תאור, בעושה מעשה עמך! כדאמר רב פנחס: בשעשה תשובה, הכא נמי בשעשה תשובה. אי עשה תשובה, מאי בעי גביה? איבעי ליה לאהדורי! שלא הספיק להחזיר עד שמת.

הגמרא אומרת שאביהם נקרא רשע (הוא לא "עושה מעשה עמך"), ולכן לכאורה ילדיו לא חייבים בכבודו, ומתרצת שהוא עשה תשובה אך לא הספיק להחזיר את הגזילה.

צריך לשאול – איך יכול להיות שהוא עשה תשובה אך לא החזיר את הגזילה?

הגרי"ד[[12]](#footnote-12) מציע חילוק בין שני סוגי תשובה:

1. תשובה מכפרת ומצילה את החוטא מעונשי שמיים
2. תשובה שרק מפקיעה את השם של רשע מהחוטא.

לכן אפשר לומר שהגזלן אכן עשה תשובה, אבל לא כיפר על חטאיו בצורה מלאה. השם של רשע פקע ממנו, למרות שלא הספיק להחזיר את הגזילה, ולפיכך חייבים ילדיו בכבודו.

כעת נעבור לבירור ההגבלות לתקנה.

ראשית כל, בגמרא מובאת דעת רב נחמן שנראה שהתקבלה על כ"ע – שהתקנה מתקיימת רק במקרה שהגזילה אינה קיימת. אם הגזילה קיימת הגזלן חייב להחזיר את הגזילה, והנגזל יכול לקבל אותה.

בתוספות[[13]](#footnote-13) מובאות שלוש נקודות:

1. דעת ר"ת – תקנה זו התקיימה רק בדורו של רבי, ולא נמשכה לימינו[[14]](#footnote-14).
2. דעת ר"י – תקנה זו התקיימה רק בגזלנים שרוב עסקם ומחייתם בכך, ולא במי שגזל באקראי.
3. התקנה אינה עוסקת רק במי שעשה תשובה.

כעת נביא שלוש קושיות על כל אחד מהסעיפים:

1. היש"ש[[15]](#footnote-15) אומר שאפשר להבין מלשון הגמרא "כאן קודם תקנה, כאן לאחר תקנה", שהתקנה תוקנה לדורות.
2. הרשב"א אומר שלהפך, גזלן מקצועי צריך להיקנס, ומביא ראיה מהמשך הגמרא[[16]](#footnote-16).
3. מצינו הרבה מקרים שבהם בית דין כופים את הגזלן לשלם.

הנימוקי יוסף[[17]](#footnote-17) אומר שדעת הרא"ש[[18]](#footnote-18) היא שהתקנה חלה רק בצירוף שתי השיטות האחרונות כאחד, כלומר למי שבא מאליו לעשות תשובה, ורוב עיסוקו בגזל. וכדעה זו פסק השולחן ערוך[[19]](#footnote-19).

אפשר לתרץ כך את קושיית הרשב"א – ר"י חלק על המשך התוספות, וסבר שהתקנה עוסקת רק במי שעשה תשובה. לכן הגזלן המקצועי בדף צ"ו נקנס, כי הוא לא עשה תשובה אלא נתבע ע"י ב"ד.

(לעומת זאת, הרמ"ה ורבינו יהונתן מלוניל[[20]](#footnote-20) סוברים שהתקנה עוסקת רק במי שבא מאליו להחזיר ולא במי שנתבע בבית הדין, כי הרי יש מקרים רבים שבהם מוציאים את דמי הגזילה מהגזלן.)

1. ראה שיטה מקובצת כאן "וכן כתב הרמ"ה ז"ל" [↑](#footnote-ref-1)
2. הלכות גזילה ואבידה, פרק א' הלכה י"ג [↑](#footnote-ref-2)
3. בית הבחירה (מאירי) מסכת בבא קמא דף צד עמוד ב [↑](#footnote-ref-3)
4. ד"ה הא אביהם "ואם תאמר לצאת ידי שמים קאמר" – משמע שאם הוא החזיר רק בשביל לצאת ידי שמיים אז כן היו צריכים לקבל ממנו [↑](#footnote-ref-4)
5. שו"ת הריב"ש סימן תיז [↑](#footnote-ref-5)
6. חושן משפט שסו, וראה משנה למלך הל' מלוה ולוה ד, ד "וכתב הטור ח"מ סי' שס"ז.." [↑](#footnote-ref-6)
7. שם [↑](#footnote-ref-7)
8. מח ע"א ד"ה אין רוח [↑](#footnote-ref-8)
9. קידושין יז: [↑](#footnote-ref-9)
10. פרק ב' הלכה ט' [↑](#footnote-ref-10)
11. [בסיכום שנערך ע"י תלמידיו](http://www.ybm.org.il/Admin/uploaddata/LessonsFiles/Pdf/5476.pdf) [↑](#footnote-ref-11)
12. רשימות שיעורים כאן [↑](#footnote-ref-12)
13. כאן ד"ה בימי רבי נשנית משנה זו [↑](#footnote-ref-13)
14. כמו כן נראה מדבריו בספר הישר (סימן תקנא) שר"ת סובר שבזמן תקנה זו, בית דין אינו נזקק לתביעת גזל כלל (כמו המשך דברי התוס', שלא מדובר רק באדם שעשה תשובה). [↑](#footnote-ref-14)
15. פרק ט' סימן ג' [↑](#footnote-ref-15)
16. דף צו ע"ב [↑](#footnote-ref-16)
17. לג ע"ב בדפי הרי"ף [↑](#footnote-ref-17)
18. בסימן ב' [↑](#footnote-ref-18)
19. חושן משפט שסו, א [↑](#footnote-ref-19)
20. שניהם מובאים בשיטה מקובצת כאן [↑](#footnote-ref-20)